Межрегиональная многопрофильная олимпиада школьников «Менделеев»,

профиль «Лучшие по праву – 2026»

Задания II этапа
СПО

ВОПРОС 1.

Право или закон? Что должно быть важнее и ценнее для настоящего юриста? Ответьте в форме эссе (с применением терминологии юридической науки).

ВОПРОС 2.

Решение кейса.

Фабула дела: «Портрет нейросети и губернаторский указ»

В феврале 2023 года 17-летний Иван Царевич вступил в брак с разрешения родителей и органа местного самоуправления. Через 3 месяца брак был расторгнут. На летних каникулах Иван увлекся нейросетями и сгенерировал уникальное изображение «Кибер-Алёнушка», распечатал его на холсте и подписал своим псевдонимом.

Известный меценат Кощеев, увидев работу в блоге Ивана, предложил приобрести её за 500 000 рублей, однако предложил оформить сделку как дарение. Иван согласился. При этом стороны устно договорились, что Кощеев переведет Ивану деньги на карту. Дополнительно в защищенном мессенджере стороны подписали электронный документ под названием «Договор дарения», пункт 4 которого гласил: «Стороны безоговорочно отказываются от права на обращение в суды РФ. Все разногласия решаются исключительно путем переговоров в присутствии двух свидетелей».

Передача картины состоялась 1 июня 2023 года. Однако 10 июня 2023 года Губернатор Лукоморской области (субъект РФ), ссылаясь на необходимость «защиты традиционных ценностей и духовного суверенитета региона», издал Указ № 1 «О чистоте сказочных образов». Указ запретил гражданский оборот, хранение и экспонирование любых артефактов, искажающих канонические образы русских сказок в стиле «киберпанк». Пункт 3 Указа устанавливал, что такие объекты подлежат немедленной безвозмездной конфискации в доход областного бюджета, причем действие документа распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2023 года.

15 июня сотрудники областной Инспекции по культуре, явившись к Кощееву с копией Указа, изъяли «Кибер-Аленушку». Кощеев потребовал от Ивана возврата уплаченных средств, заявив, что сделка недействительна. Иван отказался.

Кощеев, оставшись и без картины, и без денег, потребовал от Ивана добровольной реституции возврата 500 000 рублей. Иван отказался, заявив, что «сделка закрыта, а изъятие властями – это форс-мажор собственника».

Кощеев обратился в районный суд с иском к Ивану Царевичу о признании сделки недействительной и взыскании уплаченных средств. В обоснование иска он привел два ключевых довода:

1. Применить последствия недействительности ничтожной сделки, так как Иван несовершеннолетний и не имел права отчуждать дорогостоящее имущество без согласия родителей, тем более что после развода он снова стал ребенком.

2. Договор ничтожен, так как нарушает требования закона (ст. 168 ГК РФ). Кощеев ссылался на то, что Указ Губернатора объявил данный вид картин запрещенным к обороту (изъятым из оборота), следовательно, Иван продал объект, который продавать было нельзя.

Суд принял иск к производству, проигнорировав пункт 4 Договора дарения об отказе от права на обращение в суд, и, несмотря на неявку Ивана, вынес заочное решение об

удовлетворении иска. О том, что картина уже конфискована властями, суду известно не было.

Подготовьте правовое заключение, ответив на следующие вопросы.

1. Гражданско-правовая квалификация отношений.

1.1. Проанализируйте, правомерна ли сделка, совершенная между Иваном Царевичем и Кощеевым, и определите оборотоспособность холста с изображением, учитывая его происхождение. Каковы последствия такой сделки?

1.2. Оцените требования Кощеева к Ивану с точки зрения гражданского законодательства.

2. Конституционность правового регулирования.

2.1. Оцените Указ Губернатора с позиций теории права и Конституции РФ. Вправе ли орган исполнительной власти субъекта РФ вводить ограничения оборота вещей и придавать норме обратную силу?

2.2. Как соотносятся действия по изъятию картины с конституционными гарантиями права собственности?

2.3. Оцените законность действий суда и сторон. Имеет ли юридическую силу пункт 4 Договора дарения? Возможно ли фактическое исполнение вынесенного судебного решения в сложившихся обстоятельствах?

Ответ должен быть аргументированным, с использованием юридической терминологии.

ОТВЕТ И КОММЕНТАРИЙ АВТОРОВ:

Как построен документ

По каждому вопросу приведены: **(1) эталонный ответ** со ссылками на нормы; **(2) блок для педагога** с баллообразующими тезисами и типичными ошибками. Изложение намеренно тезисное: короткие абзацы, маркированные перечни, выделенные ключевые нормы.

Существо дела (для быстрой ориентировки)

- В феврале 2023 г. 17-летний Иван Царевич вступил в брак (с согласия родителей и органа МСУ); через 3 месяца брак **расторгнут**.
- Летом Иван с помощью нейросети создал изображение «Кибер-Алёнушка», распечатал на холсте, подписал псевдонимом.
- Возмездная передача холста Кощееву за 500 000 руб. оформлена как **«договор дарения»**; в договор включён п. 4 об отказе от обращения в суды РФ. Картина передана 01.06.2023, деньги — на карту.
- 10.06.2023 губернатор издал Указ № 1, **задним числом (с 01.01.2023)** запретивший оборот подобных изображений и предписавший их безвозмездную конфискацию в бюджет; 15.06 холст изъят у Кощеева.
- Кощеев требует признать сделку недействительной и вернуть 500 000 руб.; суд заочно иск удовлетворил, не зная о конфискации.

Вопрос 1.1. Правомерность сделки и оборотоспособность холста

1. Дееспособность Ивана — полная (эмансипация вступлением в брак)

- Согласно **ч. 2 ст. 21 ГК РФ**, несовершеннолетний, вступивший в брак, приобретает дееспособность в полном объёме с момента заключения брака.
- Приобретённая дееспособность **сохраняется в полном объёме и при расторжении брака** до 18 лет. Развод не возвращает статус ребёнка.
- Утрата полной дееспособности возможна **только при признании брака недействительным и только по решению суда** (абз. 3 ч. 2 ст. 21 ГК РФ). В фабуле — расторжение, а не признание брака недействительным.

Вывод: на момент сделки Иван полностью дееспособен; согласие родителей не требовалось. Довод «после развода снова стал ребёнком» юридически несостоятелен.

2. Оборотоспособность холста

- Необходимо разграничить **холст как материальную вещь** и **изображение как возможный результат интеллектуальной деятельности (РИД)**: по ст. 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности на вещь-носитель.
- Холст — движимая вещь, по общему правилу **свободна в обороте** (п. 1 ст. 129 ГК РФ).
- Ограничение оборотоспособности или изъятие из оборота допускаются **только законом либо в установленном законом порядке** (п. 2 ст. 129 ГК РФ); гражданское законодательство — ведение РФ (п. «о» ст. 71 Конституции РФ). Указ губернатора вещь из оборота изъять не может (см. вопрос 2.1).
- На 01.06.2023 (день передачи) никаких ограничений не существовало — вещь **полностью оборотоспособна**.

Врезка: является ли изображение, созданное нейросетью, охраняемым РИД?

Единый подход в законе и практике пока не сформирован. На финальном этапе засчитывается **любая из двух обоснованных позиций**:

Позиция «ЗА» охраноспособность (объект — РИД, автор — лицо, вводившее промпт):

- нейросеть — инструмент (как фотоаппарат или графический редактор); творческий вклад человека выражен в оригинальном промпте, выборе референса, итеративном отборе и доработке результата (ст. 1257, 1228 ГК РФ);
- если чужое конкретное творчество нейросетью не воспроизведено, ближайший творческий источник — человек; действует презумпция авторства и право на псевдоним (ст. 1257, 1265 ГК РФ).

Позиция «ПРОТИВ» охраноспособности (объект — в общественном достоянии):

- авторское право охраняет результат творческого труда человека; сама по себе идея/промпт не охраняется (п. 5 ст. 1259 ГК РФ);
- если выразительная форма сгенерирована алгоритмом без непосредственного творческого контроля человека над нею, произведение неохраноспособно.

Для кейса выбор позиции на действительность сделки не влияет: в любом случае передаётся материальная вещь. Если изображение охраняется — Иван является автором и по п. 1 ст. 1291 ГК РФ сохраняет исключительное право (передан лишь оригинал-вещь, а не право); если не охраняется — вещь всё равно принадлежит Ивану и свободна в обороте.

3. Квалификация сделки — притворность

- Действительная воля сторон — **возмездная передача за 500 000 руб.**; форма — «дарение». Дарение при встречном предоставлении дарением не признаётся (абз. 2 п. 1 ст. 572 ГК РФ).
- Это **притворная сделка** (п. 2 ст. 170 ГК РФ): «дарение» ничтожно; к отношениям сторон применяются правила прикрываемой сделки — **купли-продажи**.
- Прикрываемая купля-продажа оценивается самостоятельно и **действительна**: дееспособный продавец, оборотоспособная вещь, реальное исполнение (передача холста, оплата на карту). Требование письменной формы для граждан при сумме свыше 10 000 руб. (ст. 161 ГК РФ) соблюдено электронным документом; в любом случае несоблюдение формы влечёт лишь доказательственные последствия (ст. 162 ГК РФ).

Последствия: «дарение» ничтожно как притворное, но реституции это не влечёт — прикрываемая купля-продажа действительна и исполнена; право собственности на холст перешло к Кощееву.

Ключевые (баллообразующие) тезисы

- эмансипация браком сохраняется после расторжения брака (ч. 2 ст. 21 ГК РФ);
- разграничение вещи и РИД (ст. 1227 ГК РФ); оборот вещи не зависит от спора об охраноспособности ИИ-изображения;
- ограничение оборота — только законом (ст. 129 ГК РФ; п. «о» ст. 71 Конституции РФ);
- притворность «дарения» (п. 2 ст. 170, п. 1 ст. 572 ГК РФ) и действительность прикрываемой купли-продажи.

Типичные ошибки участников

- ✕ считать Ивана недееспособным / нуждающимся в согласии родителей;
- ✕ смешивать ничтожность сделок малолетних (ст. 172) и оспоримость сделок 14–18 лет (ст. 175 ГК РФ);
- ✕ квалифицировать сделку как дарение «по названию»;
- ✕ выводить недействительность купли-продажи из ничтожности «дарения».

Вопрос 1.2. Оценка требований Кощеева

Кощеев требует **признать сделку недействительной** и **взыскать 500 000 руб.** Оба довода несостоятельны.

Довод 1 (несовершеннолетие) — несостоятелен

- Иван эмансипирован (см. 1.1), согласие не требовалось.
- Даже гипотетически для лица 14–18 лет сделка была бы **оспоримой (ст. 175 ГК РФ), а не ничтожной**; оспорить её вправе только законный представитель, но не контрагент. Кощеев не управомочен.

Итого: требование «применить последствия ничтожности по мотиву несовершеннолетия» ошибочно дважды — и по факту (дееспособность есть), и по конструкции (оспоримость, а не ничтожность; ненадлежащий заявитель).

Довод 2 (ст. 168 ГК РФ, «изъятие из оборота» указом) — несостоятелен

- Указ не может изымать вещь из оборота (вопрос 2.1); придание ему обратной силы неконституционно (ст. 54 Конституции РФ, ст. 4 ГК РФ).

— Сделка совершена и исполнена **01.06.2023 — до издания указа (10.06.2023)**; на момент сделки нарушения закона не было.

— По ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона, по общему правилу **оспорима**; ничтожна лишь при посягательстве на публичные интересы или права третьих лиц. Оснований нет.

Эстоппель (п. 5 ст. 166 ГК РФ)

Кощеев сам инициировал притворное оформление, принял холст, оплатил и вёл себя как собственник. Его заявление о недействительности **не имеет правового значения как недобросовестное** (правило эстоппель).

Требование о возврате 500 000 руб. — оснований нет

— Купля-продажа действительна и исполнена — двусторонняя реституция (ст. 167 ГК РФ) **неприменима**.

— Риск случайной гибели/утраты вещи несёт собственник (ст. 211 ГК РФ) — с 01.06.2023 это **Кощеев**; изъятие произошло после перехода права собственности.

— Ответственность продавца за эвикцию (ст. 461–462 ГК РФ) **исключена**: основание изъятия (указ) возникло после продажи, а не до неё; к тому же изъятие незаконно и исходит от государства, а не от управомоченного третьего лица.

— Надлежащий способ защиты Кощеева — **не иск к Ивану, а требования к казне субъекта РФ** за незаконную конфискацию (ст. 16, 1069 ГК РФ) и оспаривание указа и акта изъятия.

Оценка позиции Ивана

Вывод Ивана «ничего не должен» **верен по существу, но обоснование «форс-мажор собственника» неточно**: обязательство исполнено, форс-мажора нет; дело в том, что после перехода права риск и бремя несёт новый собственник, а причинитель вреда — государство.

Итог 1.2: в иске Кощеева к Ивану следует отказать полностью.

Ключевые (баллообразующие) тезисы

— разграничение оспоримости и ничтожности и круг лиц, управомоченных на иск (ст. 168, 175 ГК РФ);

— неприменимость ст. 168: нарушения закона на момент сделки не было + запрет обратной силы;

— эстоппель против недобросовестного заявителя (п. 5 ст. 166 ГК РФ);

— риск утраты — на собственнике (ст. 211); отсутствие эвикции (ст. 461–462); надлежащий ответчик — казна субъекта (ст. 1069 ГК РФ).

Типичные ошибки участников

✕ удовлетворять реституцию и взыскивать деньги с Ивана;

✕ принимать «форс-мажор» как самостоятельное правовое основание;

✕ допускать оспаривание сделки 14–18 лет контрагентом.

Вопрос 2.1. Конституционность Указа губернатора

Указ содержит несколько самостоятельных и достаточных для его недействительности пороков.

а) Отсутствие компетенции ограничивать оборот вещей

— Гражданское законодательство — **исключительное ведение РФ** (п. «о» ст. 71 Конституции РФ); ограничение оборотоспособности — только законом (п. 2 ст. 129 ГК РФ).

— Ограничение прав и свобод допускается **только федеральным законом и лишь соразмерно** конституционно значимым целям (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ; п. 2 ст. 1 ГК РФ).

— Губернатор (орган исполнительной власти субъекта) подзаконным актом ограничивать оборот вещей **не вправе — ultra vires**.

б) Нарушение единства экономического пространства

— Статьи 8 и 74 Конституции РФ гарантируют свободное перемещение товаров и **запрещают региональные препятствия обороту**. Региональный запрет дробит единое экономическое пространство.

в) Обратная сила — недопустима

— Ст. 54 Конституции РФ: акт, ухудшающий положение лиц (устанавливающий или отягчающий ответственность), **обратной силы не имеет**.

— Ст. 4 ГК РФ: акты гражданского законодательства обратной силы не имеют; исключение — только прямое указание **федерального закона**, но не акта субъекта.

— Принцип правовой определённости (из ст. 1 Конституции РФ) запрещает произвольное ретроактивное лишение. Распространение указа на отношения **с 01.01.2023 неконституционно**.

г) Свобода творчества и правовая неопределённость

— Ст. 44 Конституции РФ гарантирует свободу творчества; запрет «искажающих канон» образов — **недопустимая цензура художественной формы**.

— Оценочные критерии («традиционные ценности», «духовный суверенитет», «искажение канона») не отвечают требованию определённости и открывают простор произволу. Ссылка на защиту традиционных ценностей **не устраняет конституционных пороков** и не наделяет регион правом изымать имущество.

д) Форма и опубликование

— Нормативные акты, затрагивающие права граждан, **применяются только после официального опубликования** (ч. 3 ст. 15 Конституции РФ).

Вывод: Указ неконституционен и не подлежит применению. Он оспаривается в порядке главы 21 КАС РФ (оспаривание НПА субъекта — в суде субъекта РФ); возможен прокурорский протест. Рассматривая гражданское дело, суд обязан не применять незаконный подзаконный акт и решить дело по закону (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ).

Ключевые (баллообразующие) тезисы

— гражданское законодательство и ограничение оборота — ведение РФ и только закон (п. «о» ст. 71; ст. 129 ГК РФ; ч. 3 ст. 55 Конституции РФ);

— единство экономического пространства (ст. 8, 74 Конституции РФ);

— запрет обратной силы (ст. 54 Конституции РФ; ст. 4 ГК РФ) и правовая определённость;

— свобода творчества (ст. 44), опубликование (ч. 3 ст. 15), судебный контроль НПА (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ; гл. 21 КАС РФ).

Типичные ошибки участников

✕ допускать регулирование оборота актом субъекта РФ;

✕ оправдывать обратную силу «важностью целей»;

✕ считать, что «традиционные ценности» снимают конституционные ограничения.

Вопрос 2.2. Изъятие картины и конституционные гарантии собственности

— Ст. 35 Конституции РФ: собственность охраняется законом; **никто не может быть лишён имущества иначе как по решению суда**; принудительное отчуждение для государственных нужд — только при предварительном и равноценном возмещении.

— Ст. 235 ГК РФ: перечень оснований принудительного изъятия **исчерпывающий** и допускается только в прямо предусмотренных законом случаях.

— Конфискация (ст. 243 ГК РФ) — безвозмездное изъятие как санкция за правонарушение; как административное наказание она **назначается только судьёй** (ст. 3.7 КоАП РФ).

— В фабуле — безвозмездное изъятие в бюджет **во внесудебном порядке, на основании ничтожного указа, без компенсации** → грубое нарушение ч. 3 ст. 35 Конституции РФ.

Права Кощеева (собственника на момент изъятия): требовать возврата вещи/восстановления положения, возмещения убытков из казны субъекта РФ (ст. 16, 1069 ГК РФ), оспорить акт изъятия (гл. 22 КАС РФ) и указ (гл. 21 КАС РФ), а также компенсации.

Ключевые (баллообразующие) тезисы

— лишение имущества — только по решению суда (ч. 3 ст. 35 Конституции РФ);

— исчерпывающие основания принудительного изъятия (ст. 235 ГК РФ);

— конфискация — судебный порядок (ст. 243 ГК РФ; ст. 3.7 КоАП РФ);

— возмещение вреда из казны субъекта (ст. 16, 1069 ГК РФ).

Типичные ошибки участников

✕ признавать внесудебную безвозмездную конфискацию допустимой;

✕ адресовать имущественные претензии Ивану, а не государству.

Вопрос 2.3. Действия суда и сторон; пункт 4; исполнимость решения

а) Пункт 4 (отказ от обращения в суд) — ничтожен

— Ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту; ст. 3 ГПК РФ прямо устанавливает, что **отказ от права на обращение в суд недействителен**.

— Условие об исключительном разрешении споров «переговорами при двух свидетелях» с полным исключением судов ничтожно.

Следствие: суд правомерно проигнорировал п. 4 договора.

б) Заочное решение — незаконно по существу

— Процессуально заочное производство при надлежащем извещении и неявке ответчика допустимо (гл. 22, ст. 233–244 ГПК РФ).

— Однако по существу иск подлежал **отклонению** (см. 1.1–1.2): суд неправильно применил нормы о дееспособности, притворности, ст. 168 ГК РФ.

в) Исполнимость решения

— Признание сделки недействительной предполагает двустороннюю реституцию (ст. 167 ГК РФ), которая **невозможна в натуре**: холст конфискован и находится в бюджете — Кощеев не может вернуть его Ивану. Реституция превратилась бы в компенсацию стоимости, причём утрата вызвана незаконными действиями государства, а не Ивана.

Вывод: полноценное исполнение решения в части реституции объективно невозможно, а денежное взыскание несправедливо. Правильный путь — отмена/пересмотр решения и перенос спора в плоскость «Кощеев — субъект РФ».

Ключевые (баллообразующие) тезисы

— ничтожность отказа от судебной защиты (ст. 46 Конституции РФ; ст. 3 ГПК РФ) и правомерность игнорирования п. 4;

— ошибочность решения по существу при формальной допустимости заочного производства;

— невозможность реституции в натуре и надлежащий спор с казной субъекта.

Типичные ошибки участников

✕ считать п. 4 действительным;

✕ одобрять решение суда по существу;

✕ игнорировать фактическую невозможность реституции.

Итог. Сводка выводов

1. Иван полностью дееспособен: эмансипация вступлением в брак сохраняется после расторжения брака.
2. Холст оборотоспособен; спор об охраноспособности ИИ-изображения на действительность передачи вещи не влияет (обоснованно засчитывается любая из двух позиций).
3. Сделка притворна: «дарение» ничтожно, прикрываемая купля-продажа действительна и исполнена; право собственности перешло к Кощееву.
4. В иске Кощеева к Ивану следует отказать: риск на собственнике; эвикции нет; действует эстоппель; надлежащий ответчик — казна субъекта РФ.
5. Указ губернатора неконституционен (компетенция, обратная сила, ограничение оборота, свобода творчества) и не подлежит применению.
6. Внесудебная безвозмездная конфискация нарушает ч. 3 ст. 35 Конституции РФ.
7. Пункт 4 договора ничтожен; заочное решение ошибочно по существу и подлежит отмене; реституция в натуре невозможна.

Приложение. Опорная нормативная база

Конституция РФ: ст. 8, 15 (ч. 3), 35, 44, 46, 54, 55 (ч. 3), 71 (п. «о»), 74, 120 (ч. 2).

Гражданский кодекс РФ: ст. 1, 4, 16, 21 (ч. 2), 26, 129, 161–162, 166 (п. 5), 167–168, 170 (п. 2), 172, 175, 211, 235, 243, 461–462, 572, 1069, 1227, 1228, 1257, 1259 (п. 5), 1265, 1291.

Процессуальное законодательство: ГПК РФ — ст. 3, 233–244, 237; КАС РФ — главы 21 и 22.

КоАП РФ: ст. 3.7 (конфискация назначается судьёй).

ВОПРОС 3.

Иван С. (14 лет, учится в школе) устроился в период летних каникул на подработку. Работодатель установил ему, с учетом сокращенной продолжительности времени работы для несовершеннолетних, следующий режим работы: пятидневная рабочая неделя по 6 часов в день. Является ли это нарушением трудового законодательства? Ответ обоснуйте.

Найдите информацию в системе КонсультантПлюс, дайте ответ со ссылкой на нормативный акт и структурную единицу документа (глава, статья, пункт).

Ответ:

Является нарушением законодательства, так как работодатель нарушил как ежедневную, так и еженедельную норму времени для Ивана. Таким работникам (14 лет) по закону установлена сокращенная рабочая неделя и есть ограничения по максимальной продолжительности рабочего дня. Если работник младше 16 лет - рабочая неделя не может быть больше 24 часов. При этом рабочий день работника в возрасте от 14 до 15 лет не может быть больше 4 часов. В описанной ситуации работодатель установил 6 часовой рабочий день и режим работы - 30 часов в неделю, что является нарушением.

Обоснование:

Ст. 92 и ст. 94, ТК РФ.

Путь поиска (один из вариантов):

Так режим работы регулируется Трудовым кодексом, то найдем его. В строке Быстрого поиска пишем: ТК РФ и открываем найденный документ. Внутри документа используем строку поиска в тексте и пишем в ней: РАБОТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ. Изучаем найденные фрагменты. В первом найденном фрагменте ссылаются на 1 часть статьи 92 (рабочая неделя не может быть больше 24 часов), в третьем найденном фрагменте находим информацию в статье 94 (рабочий день работника в возрасте от 14 до 15 лет не может быть больше 4 часов).

ВОПРОС 4.

Родители купили пятилетнему ребенку велосипед. Правилами дорожного движения установлены места передвижения ребенка такого возраста на велосипеде, укажите их.

Найдите информацию в системе КонсультантПлюс, дайте ответ со ссылкой на нормативный акт и структурную единицу документа (глава, статья, пункт).

Ответ:

Велосипедисты младше 7 лет могут двигаться только по тротуарам, пешеходным или велопешеходным дорожкам на стороне движения для пешеходов, а также в пределах пешеходных зон.

Обоснование:

Пункт 24.4 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 16.07.2025) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения").

Путь поиска (один из вариантов):

В строке Быстрого поиска пишем: ВЕЛОСИПЕД ПДД. Открываем первый в списке документ: ПДД. Документ открывается на разделе 24. В пункте 24.4 находим ответ на наш вопрос.

ВОПРОС 5.

На избирательном участке Федору Иванову отказали в получении избирательного бюллетеня по причине отсутствия паспорта гражданина Российской Федерации. Федор предъявил военный билет, но ему все равно отказали. Правомерны ли действия избирательной комиссии?

Найдите информацию в системе КонсультантПлюс, дайте ответ со ссылкой на нормативный акт и структурную единицу документа (глава, статья, пункт).

Ответ:

Неправомерны.

Обоснование:

П. 16 ст. 2, Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 29.12.2025) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Путь поиска (один из вариантов):

В строке Быстрого поиска пишем: ВЫБОРЫ ВОЕННЫЙ БИЛЕТ. Открываем в найденном списке документ: Справочная информация «Документы удостоверяющие личность». В найденном документе открывается фрагмент таблицы «Удостоверение личности гражданина РФ на территории РФ для реализации им конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории РФ». С помощью гипертекстовой ссылки переходим в Закон N 67-ФЗ.

ВОПРОС 6.

Сергей предъявил продавцу требование о бесплатном гарантийном ремонте кухонного комбайна, купленного 3 месяца назад. Комбайн не включается. Продавец утверждает, что, скорее всего, в него попала вода по вине покупателя. Кто в данной ситуации обязан доказать, что недостаток (поломка) возник после передачи товара потребителю и почему?

Ответ и обоснование:

Согласно п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель, уполномоченная организация), обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и провести проверку качества.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении проверки качества и экспертизы и оспорить ее заключение в суде.

Таким образом, доказывать, что поломка произошла по вине потребителя, обязан продавец.

ВОПРОС 7.

Автосервис выполнил некачественный ремонт машины, устно заверив Ольгу, что все недостатки устранены, при этом договор и акт выполненных работ Ольге не предоставлен. Какими правами обладает Ольга в сложившейся ситуации?

Ответ и обоснование:

Отсутствие договора или акта не лишает Ольгу прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

ВОПРОС 8.

Страховая пенсия складывается из индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) и фиксированной выплаты к страховой пенсии. Укажите актуальную на 2026 год величину фиксированной выплаты страховой пенсии и стоимость 1 ИПК. Рассчитайте из этих данных размер пенсии для гражданина, который заработал 50 ИПК.

Ответ:
ФВ на 2026 - 9584,69
1 ИПК – 156,76
50х 156,76 + 9584,69 = 17422,69
Источник: Федеральный закон от 28.12.2013 № 400‑ФЗ «О страховых пенсиях» (ст. 15–16).

ВОПРОС 9.

Гражданин Петров И.И., применяющий специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход» (самозанятый), хочет добровольно вступить в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности. Что он должен сделать для этого и какую сумму в месяц он должен уплачивать? Покажите на примере расчет.

Ответ:
Для получения права на пособие по временной нетрудоспособности самозанятому необходимо:

- зарегистрироваться в Отделении Социального фонда России по Тюменской области.
- выбрать размер страховой суммы: 35 000 или 50 000 рублей в год.
- начать уплачивать страховые взносы.

Тариф взносов составляет 3,84% от выбранной страховой суммы. Соответственно, в месяц нужно перечислить 1 344 или 1 920 рублей (3,84% от 35 тыс. или 50 тыс. рублей). Уплачивать взносы можно ежемесячно или разово за весь год. При уплате раз в год взнос составляет 16 128 или 23 040 рублей (сумма ежемесячных платежей за 12 месяцев).
Самозанятый сможет получить выплаты по больничному листу спустя шесть месяцев после внесения годового взноса либо непрерывной уплаты ежемесячных страховых взносов. Сумма больничного при этом будет зависеть от стажа и периода уплаты взносов.
Когда появится право на больничный, региональное Отделение СФР уведомит самозанятого об этом. Уведомления о выплатах также будут поступать непосредственно после закрытия больничных листов.
Заявление о вступлении в программу можно подать:

- в мобильном приложение «Мой налог»;
- на портале госуслуг;
- лично в клиентских службах Отделения СФР по Тюменской области.

(Федеральный закон от 15 декабря 2025 г. № 456-ФЗ "О проведении эксперимента по добровольному вступлению отдельных категорий граждан в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности").